

## 國立高雄師範大學藝術學院教師升等審查要點

99.03.31 本院 98 學年度第二學期第 2 次院務會議審議通過  
99.03.16 本院 98 學年度第二學期第 1 次院教評會審議通過  
96.01.18 本院 95 學年度第 5 次院教評會審議通過  
96.03.06 本院 95 學年度第 2 學期第 1 次院務會議修正通過  
96.09.18 本院 96 學年度第 1 次院教評會討論修正通過  
96.10.02 本院 96 學年度第 1 學期第 1 次院務會議修正通過  
96.11.13 本校 96 學年度第 1 次校教師評審委員會會議通過  
104.12.23 本院 104 學年度第 1 學期第 3 次院教評會審議通過  
104.12.29 本院 104 學年度第 1 學期臨時院務會議書面審議通過  
105.01.13 本校 104 學年度第 2 次校教師評審委員會會議通過  
107.03.21 本院 106 學年度第 2 學期第 1 次院教評會審議修正通過  
107.05.23 本院 106 學年度第 2 學期院務會議審議通過  
107.06.20 本校 106 學年度第 4 次校教師評審委員會會議通過  
110 年 3 月 9 日本院 109 學年度第 2 學期第 1 次教師評審委員會會議  
110 年 05 月 18 日至 05 月 21 日本院 109 學年度第 2 學期第 2 次院務會議書面審議通過  
110 年 06 月 23 日本校 109 學年度第 2 學期第 2 次校教師評審委員會會議審議通過

- 一、本院教師評審委員會為評審所屬各系所教師升等，依據教育部頒布之「專科以上學校教師資格審定辦法」、本校「教師升等審查辦法」、本學院「教師評審委員會設置要點」之相關規定，特訂定「國立高雄師範大學藝術學院教師升等審查要點」。
- 二、本院各級教師升等分為學術型、教學實務型、應用技術型、藝術作品及成就升等四類。各類型教師升等之資格、條件及適用期程應符合本校教師升等審查辦法第二條及第二條之一之規定。
- 三、本院各級教師申請升等，並應符合下列條款：
  - (一) 升等年資之計算，應以教育部所頒現職教師證書所載起資年月推算至該次升等所屬學期開始前為止（一月或七月）；服務年資未滿者不得申請。
  - (二) 由他校轉至本院任同級教師任職，須連續滿一年，方得申請學術型升等；任職需連續滿二年，方得申請應用技術型升等；任職需連續滿三年，方得申請教學實務型升等。
  - (三) 兼任教師尚未具教師資格且未擔任他校專職者，於連續任教二學年，授課時數累積達八學分以上，得自行申請以學位送審講師或助理教授資格證書；於連續任教三學年，授課時數累積達十二學分以上，得申請以專門著作送審講師或助理教授資格證書。前項兼任教師送審，其最近二或三年教學評量成績須達 4 分以上，始得提出申請。
  - (四) 依第二點規定以「教學實務型」或「應用技術型」升等之教師，所提代表著作應依教育部「專科以上教師資格審定辦法」第十六條或第十五條規定撰寫為「技術報告」形式。
  - (五) 升等教師之「代表著作」應以本校名義發表。
  - (六) 由送審人擇定至多五件，並自行擇一為「代表著作」，其餘列為「參考著作」，所提「代表著作」及「參考著作」，應符合本校「教師升等審查辦法」第 3 條之規定。
  - (七) 本院於受理教師資格審查案件期間，經檢舉或發現送審人涉及下列情事之一，經校級教評會審議確定者，應不通過其資格審定，並依各目所定期間，為不受理其教師資格審定之申請：
    1. 教師資格審查履歷表、合著人證明登載不實、代表著作未確實填載為合著及繳交

合著人證明、未適當引註、未經註明授權而重複發表、未註明其部分內容為已發表之成果或著作或其他違反學術倫理情事者：一年至五年。

2. 著作、作品、展演及技術報告有抄襲、造假、變造、剽竊或其他舞弊情事：五年至七年。

3. 學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明為偽造、變造、以違法或不當手段影響論文之審查：七年至十年。

四、服務年資為申請升等之基本條件，外審成績、教學績效及服務成績為決定升等之依據，評分標準、評審方式及通過門檻如下：

(一) 外審成績佔百分之六十。

1. 欲升等教師之所提代表著作或論文、作品、技術報告，應於提出申請時已經出版公開發行、展演或在國內外知名學術刊物發表；參考著作或論文、作品、技術報告應為在學術與專業之整體成就或在相關教學領域內之研究或創作成果。所提之代表著作及參考著作應為送審教師取得前一等級教師資格後所出版或發表者為限。
2. 以著作或論文、作品、技術報告送審者，送請校外適格之學者專家三人審查，其審查結果以二位審查人給予及格（七十分）者為通過。
3. 審查人選由各系所教評會或推薦系教評委員選任具有充分專業能力之校外學者專家七至九人，並得列迴避人選二人，由院長圈定後，辦理著作外審。
4. 外審成績結果均以密件彌封送回院教評會複審。
5. 各級教師著作或論文、作品、技術報告審查之評分項目及標準，依據教育部專科以上學校教師資格審查意見表（附件一至附件七）審查之。

(二) 教學績效及服務成績佔百分之四十，考核項目及評分標準，依據本院教師升等考核項目評分表（附件八）審查之。

(三) 兩項合計為資格審查總成績，總成績需達七十分以上始為複審通過。

五、本院專任教師升等程序及相關規定如下：

(一) 送審人應填寫「國立高雄師範大學辦理教師升等檢核表」送所屬系(所)、院、人事室檢核升等資格及送審資料是否符合本校及教育部專科以上學校教師資格審定辦法之規定。如有升等資格、送審作品等形式要件不符規定者，系級承辦人應即還請送審人補正；院級承辦人應還請系所究明原因並補正後續送。

(二) 各系所應於每年2月15日或8月15日前，將系所初審通過之教師升等案，送院教師評審委員會複審。經複審通過之升等案，由學院依規定時程提送校教師評審委員會決審。

(三) 各系所提送之教師升等案，應備齊以下資料：

1. 系所評審之會議資料。
2. 申請人著作表（依學校製定之格式）及著作。
3. 申請人在本職內之教學、研究及服務之評審資料。
4. 學校規定之表格資料。
5. 申請人自行補充之資料（若無必要時可免除）。
6. 經審定著作不通過者，若再以相同或相似題目之代表著作送審，則須附前次送審著作三冊及新舊著作異同對照表三份。

(四) 本校升等教師各級教評會辦理程序及時程詳「國立高雄師範大學專任教師升等作業流程圖」。

- 六、教師評審委員會辦理升等審查時，各委員對其配偶或親屬之升等案件，應予迴避。
- 七、教師對於升等決審結果等處分如有異議，除得依本校「教師申訴評議委員會組織及評議要點」有關申訴程序之規定於收受通知之次日起三十日內，敘明理由以書面向本校教師申訴評議委員會提起申訴外，亦得先選擇下列程序提出申覆：
- (一)申請人不服初審之決議，應於收到決議通知書之日起三十日內以書面敘明理由向院教評會提出申覆，院教評會認為申覆有理由，應送回系教評會再審議。
- (二)申請人如不服複審之決議，應於收到決議通知書之日起三十日內以書面敘明理由向校教評會提出申覆，校教評會認為申覆有理由，應送回院教評會再審議。
- 教評會應於收到申覆申請書之日起三十日內完成審議，必要時得簽請校教評會主席同意延長三十日，逾期未提審議結果，視同申覆成立。
- 申請升等教師不服教評會決審結果，如已逕向本校申評會提出申訴者，不得再向教評會提出申覆，已進行之申覆亦應即停止審議。
- 八、本要點未盡事宜，悉依相關法令規定辦理。
- 九、本要點經本學院院教師評審委員會議、院務會議、本校教師評審委員會議通過後，陳請校長核定實施，修正時亦同。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：專門著作-人文社會（專科以上學校教師資格審定辦§14）

表格編號：B

| 著作編號  |      | 送審學校  |           |         |     |    |
|---|------|-------|-----------|---------|-----|----|
| 送審等級  |      | 姓名    |           |         |     |    |
| 代表作名稱   |      |       |           |         |     |    |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。   |      |       |           |         |     |    |
| 說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其著作審查成績及格分數為 70 分。   |      |       |           |         |     |    |
| 2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其著作審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |      |       |           |         |     |    |
| 評分項目及標準   | 代表作  |       |           |         | 參考作 | 總分 |
|   | 研究主題 | 文字與結構 | 研究方法及參考資料 | 學術或應用價值 |     |    |
| 教授  | 10%  | 5%    | 20%       | 25%     | 40% |    |
| 副教授   | 10%  | 10%   | 25%       | 20%     | 35% |    |
| 助理教授  | 10%  | 15%   | 25%       | 20%     | 30% |    |
| 講師  | 10%  | 20%   | 35%       | 15%     | 20% |    |
| 得分  |      |       |           |         |     |    |
| 審查人簽章   |      |       | 審畢日期      | 年 月 日   |     |    |

## ※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性著作並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性著作並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士論文水準之著作並有獨立研究之能力者。
4. 講師：應有相當於碩士論文水準之著作。

## ※ 附註：

1. 整理、增刪、組合、編排他人著作而成之編著，或其他非研究成果著作，不得送審。
2. 送審代表作不得為學位論文或其論文之一部分。惟若未曾以該學位論文送審任一等級教師資格或屬學位論文延續性研究送審者，經出版並提出說明，由專業審查認定著作具相當程度創新者，不在此限。
3. 送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

# 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：專門著作-人文社會(專科以上學校教師資格審定辦法§14)

表格編號：B

|       |  |      |  |
|-------|--|------|--|
| 著作編號  |  | 送審學校 |  |
| 送審等級  |  | 姓名   |  |
| 代表作名稱 |  |      |  |

**審查意見：**

- 說明：1. 審查意見請勿僅以送審人投稿期刊之等級、排名、Impact Factor 等項目為審查基準。  
 2. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 3. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 4. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。

| 優點  | 缺點  |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 內容充實見解創新<br><input type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值<br><input type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值<br><input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹<br><input type="checkbox"/> 研究能力佳<br><input type="checkbox"/> 研究成果優良<br><input type="checkbox"/> 其他： | <input type="checkbox"/> 無特殊創見<br><input type="checkbox"/> 學術性不高<br><input type="checkbox"/> 實用價值不高<br><input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱<br><input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式<br><input type="checkbox"/> 析論欠深入<br><input type="checkbox"/> 內容不完整<br><input type="checkbox"/> 無獨立研究能力<br><input type="checkbox"/> 研究成績欠佳<br><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作<br><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新<br><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）<br><input type="checkbox"/> 其他： |

**總 評**

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為  及格。  不及格。  
 二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」、「代表作屬學位論文…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 43 條規定，應評為不及格成績。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：技術報告-應用科技(專科以上學校教師資格審定辦§15)

表格編號：C

|  |                                    |  |   |       |    |
|--|------------------------------------|--|---|-------|----|
| 著作編號   |                                    | 送審學校   |   |       |    |
| 送審等級   |                                    | 姓名   |   |       |    |
| 代表作名稱  |                                    |  |   |       |    |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。  |                                    |  |   |       |    |
| 說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其技術研發成果審查成績及格分數為 70 分。<br>2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其技術研發成果審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |                                    |  |   |       |    |
| 評分項目及標準  | 代表作                                |  |   | 參考作   | 總分 |
|  | 研發理念與學理基礎<br>(研發或創作理念之創新與所依據之基本學理) | 主題內容與方法技巧<br>(可包括研發或創作主題之詳細內容、分析推理、技術創新或突破、採用之方法或技巧之說明等) | 成果貢獻<br>(研發或創作成果之創新性、可行性、前瞻性或重要性，在實務應用上之價值及該專業或產業之具體貢獻) |       |    |
| 教授   | 10%                                | 10%  | 30%   | 50%   |    |
| 副教授  | 10%                                | 10%  | 30%   | 50%   |    |
| 助理教授   | 15%                                | 15%  | 30%   | 40%   |    |
| 講師   | 15%                                | 15%  | 50%   | 20%   |    |
| 得分   |                                    |  |   |       |    |
| 審查人簽章  |                                    |  | 審畢日期  | 年 月 日 |    |

## ※ 審查評定基準：

1. 教授：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業及跨領域內有獨創及持續性著作或研發成果，且具有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：持續從事學術、技術或實務研發，並應在該專業或產業領域內有持續性著作或研發成果，且具有具體之貢獻者。
3. 助理教授：持續從事學術、技術或實務研發，其研發成果貢獻良好並能顯示確實具有獨立研發之能力者。
4. 講師：持續從事學術、技術或實務研發，其研發成果及貢獻應具有相當之水準者。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果(類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告)，合計不得超過 5 件。

# 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：技術報告-應用科技(專科以上學校教師資格審定辦§15)

表格編號：C

|       |  |      |  |
|-------|--|------|--|
| 著作編號  |  | 送審學校 |  |
| 送審等級  |  | 姓名   |  |
| 代表作名稱 |  |      |  |

**審查意見：**

說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。

| 優點  | 缺點   |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 具有創新與突破之處<br><input type="checkbox"/> 研發成果具實用價值<br><input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業上有相當之貢獻<br><input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上有相當之貢獻<br><input type="checkbox"/> 研發內容具有完整性<br><input type="checkbox"/> 研發能力良好，方法正確<br><input type="checkbox"/> 研發績效良好<br><input type="checkbox"/> 持續投入研發程度高<br><input type="checkbox"/> 研發態度嚴謹<br><input type="checkbox"/> 技術移轉績效良好<br><input type="checkbox"/> 適合教學實務<br><input type="checkbox"/> 可結合產業，提升產業技術<br><input type="checkbox"/> 其他： | <input type="checkbox"/> 無特殊創新之處<br><input type="checkbox"/> 實用價值不高<br><input type="checkbox"/> 研發成果在該專業或產業之貢獻度不高<br><input type="checkbox"/> 研發成果在社會、文化、生態上之貢獻度不高<br><input type="checkbox"/> 內容形式不完整<br><input type="checkbox"/> 研究方法不妥適<br><input type="checkbox"/> 研發成績不理想<br><input type="checkbox"/> 持續投入研發程度不足<br><input type="checkbox"/> 研發態度不嚴謹<br><input type="checkbox"/> 技術移轉績效不佳<br><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作<br><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新<br><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）<br><input type="checkbox"/> 其他： |

總 評

一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為  及格。  不及格。  
 二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」、「代表作屬學位論文…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 43 條規定，應評為不及格成績。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：技術報告-教學實務(教學實踐研究)(專科以上學校教師資格審定辦法§16)

表格編號：D

|   |                                  |  |   |                               |    |
|---|----------------------------------|--|---|-------------------------------|----|
| 著作編號  |                                  | 送審學校   |   |                               |    |
| 送審等級  |                                  | 姓名   |   |                               |    |
| 代表作名稱   |                                  |  |   |                               |    |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。   |                                  |  |   |                               |    |
| 說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其教學實務研究成果審查成績及格分數為 70 分。   |                                  |  |   |                               |    |
| 2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其教學實務研究成果審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |                                  |  |   |                               |    |
| 評分項目及標準   | 代表作                              |  |   | 參考作                           | 總分 |
|   | 課程、教學或設計理念及學理基礎（教學實務之創新與所依之基本學理） | 主題內容與方法技巧（符合教學實務研發理念與學理基礎及學習對象之課程規劃與教學策略、教材內容、學習評量與分析方法之適切性、創新性） | 研發成果、學習成效、創新、推廣貢獻（教學歷程能呈現教學實務研發成果之創新性、應用性、擴散性，及其落實在提升學生學習成果之具體貢獻） | （前一職級至本次申請職級間之教學實務、學術及其他整體結果） |    |
| 教授  | 10%                              | 15%  | 35%   | 40%                           |    |
| 副教授   | 15%                              | 20%  | 30%   | 35%                           |    |
| 助理教授  | 20%                              | 20%  | 30%   | 30%                           |    |
| 講師  | 20%                              | 20%  | 30%   | 30%                           |    |
| 得分  |                                  |  |   |                               |    |
| 審查人簽章   |                                  |  | 審畢日期  | 年 月 日                         |    |

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在任教學門領域內有獨創且持續性之教學實務研究成果，並應有獨創及持續性之教學成果，且有重要具體貢獻者。
2. 副教授：應在任教學門領域內有持續性之教學實務研究成果，並應有獨創及持續性之教學成果，且有具體貢獻者。
3. 助理教授：應在任教學門領域內有良好之教學實務研究成果，持續從事教學實務研發，且教學成果具體良好者。
4. 講師：應在任教學門領域內有相當水準之教學實務研究成果，持續從事教學實務研發，且教學成果具體良好者。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：技術報告-教學實務(教學實踐研究) (專科以上學校教師資格審定辦法§16)

表格編號：D

|       |  |      |  |
|-------|--|------|--|
| 著作編號  |  | 送審學校 |  |
| 送審等級  |  | 姓名   |  |
| 代表作名稱 |  |      |  |

審查意見：

- 說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。

| 優 點   | 缺 點  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 教學(研究)理念與設計符合教學目標<br><input type="checkbox"/> 教學規劃具學理基礎及應用性<br><input type="checkbox"/> 教學方法及內容具多元性、創新性或精進性<br><input type="checkbox"/> 學習評量方式能反映學習成效，並能有效運用<br><input type="checkbox"/> 教學歷程紀錄完整<br><input type="checkbox"/> 能顯著提升學生學習成效<br><input type="checkbox"/> 能有效運用與省思學習評量與成果<br><input type="checkbox"/> 整體教學實務成果具創新性、應用性或擴散性<br><input type="checkbox"/> 其他： | <input type="checkbox"/> 教學(研究)理念與設計未能符合教學目標<br><input type="checkbox"/> 教學規劃欠缺學理基礎<br><input type="checkbox"/> 教學方法及內容未能有效達成目標<br><input type="checkbox"/> 學習評量方式無法反映學習成效或運用成效不佳<br><input type="checkbox"/> 教學歷程紀錄不完整<br><input type="checkbox"/> 未能顯著提升學生學習成效<br><input type="checkbox"/> 整體教學實務成果未具創新性、應用性或擴散性<br><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作<br><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新<br><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）<br><input type="checkbox"/> 其他： |
| 總 評   |  |

一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為及格。不及格。

二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」、「代表作屬學位論文…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等3項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第21條、第22條、第43條規定，應評為不及格成績。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：作品及成就-藝術-美術(專科以上學校教師資格審定辦法§17)

表格編號：E1 平面作品 E2 立體作品 E3 綜合作品

|   |            |  |      |       |    |
|---|------------|--|------|-------|----|
| 著作編號  |            |  | 送審學校 |       |    |
| 送審等級  |            |  | 姓名   |       |    |
| 代表作名稱   |            |  |      |       |    |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。<br>說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其作品審查成績及格分數為 70 分。<br>2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其作品審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |            |  |      |       |    |
| 評分項目及標準   | 代表作        |  |      | 參考作   | 總分 |
|   | 研究主題、形式、技巧 | 創作報告<br>(創作思想體系、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等) |      |       |    |
| 教授  | 25%        | 55%                                      |      | 20%   |    |
| 副教授   | 40%        | 45%                                      |      | 15%   |    |
| 助理教授  | 45%        | 40%                                      |      | 15%   |    |
| 講師  | 50%        | 35%                                      |      | 15%   |    |
| 得分  |            |  |      |       |    |
| 審查人簽章   |            |  | 審畢日期 | 年 月 日 |    |

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：作品及成就-藝術-美術(專科以上學校教師資格審定辦法§17)

表格編號：E1 平面作品 E2 立體作品 E3 綜合作品

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| 著作編號   |  | 送審學校   |  |
| 送審等級   |  | 姓名   |  |
| 代表作名稱  |  |  |  |
| <p>審查意見：</p> <p>說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。<br/>                 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以A4紙電腦打字。<br/>                 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。</p>   |  |  |  |
| 優點   |  | 缺點   |  |
| <input type="checkbox"/> 具有完整的創作思想體系<br><input type="checkbox"/> 作品富於創造性<br><input type="checkbox"/> 創作技法良好<br><input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解<br><input type="checkbox"/> 創作研究成果優秀<br><input type="checkbox"/> 具藝術價值與貢獻<br><input type="checkbox"/> 其他： |  | <input type="checkbox"/> 缺乏完整的創作思想體系<br><input type="checkbox"/> 作品缺少創造性<br><input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次<br><input type="checkbox"/> 創作見解欠明<br><input type="checkbox"/> 創作研究成果欠佳<br><input type="checkbox"/> 藝術價值不高<br><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作<br><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新<br><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實)<br><input type="checkbox"/> 其他： |  |
| 總評   |  |  |  |
| <p>一、本案及格底線分數為 <input style="width: 50px;" type="text"/> 分。本人評定本案為<input type="checkbox"/>及格。<input type="checkbox"/>不及格。</p> <p>二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」、「代表作屬學位論文…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等3項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第21條、第22條、第43條規定，應評為不及格成績。</p>                    |  |  |  |

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：作品及成就-藝術-音樂(專科以上學校教師資格審定辦法§17)

表格編號：F1 創作 F2 演奏(唱)及指揮

|   |      |                     |                                    |       |    |  |
|---|------|---------------------|------------------------------------|-------|----|--|
| 著作編號  |      | 送審學校                |                                    |       |    |  |
| 送審等級  |      | 姓名                  |                                    |       |    |  |
| 代表作名稱   |      |                     |                                    |       |    |  |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。   |      |                     |                                    |       |    |  |
| 說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其作品審查成績及格分數為 70 分。   |      |                     |                                    |       |    |  |
| 2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其作品審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |      |                     |                                    |       |    |  |
| 評分項目及標準   |      | 代表作                 |                                    | 參考作   | 總分 |  |
|   |      | 創作：音樂創作技巧、藝術內涵及創意   | 創作報告：含創作理念、學理基礎、內容架構、創意發揮、藝術價值與貢獻等 |       |    |  |
|   |      | 演奏(唱)及指揮：技巧、詮釋及藝術內涵 | 詮釋報告：含方式技巧、演出作品之分析、學理基礎及詮釋論點等      |       |    |  |
| 創作  | 教授   | 40%                 | 40%                                | 20%   |    |  |
|   | 副教授  | 45%                 | 35%                                | 20%   |    |  |
|   | 助理教授 | 45%                 | 35%                                | 20%   |    |  |
|   | 講師   | 50%                 | 30%                                | 20%   |    |  |
| 演奏(唱)及指揮  | 教授   | 35%                 | 30%                                | 35%   |    |  |
|   | 副教授  | 40%                 | 30%                                | 30%   |    |  |
|   | 助理教授 | 40%                 | 30%                                | 30%   |    |  |
|   | 講師   | 50%                 | 30%                                | 20%   |    |  |
| 得分  |      |                     |                                    |       |    |  |
| 審查人簽章   |      | 審畢日期                |                                    | 年 月 日 |    |  |

## ※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

# 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：作品及成就-藝術-音樂(專科以上學校教師資格審定辦法§17)

表格編號：F1 創作 F2 演奏(唱)及指揮

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| 著作編號  |  | 送審學校  |  |
| 送審等級  |  | 姓名  |  |
| 代表作名稱   |  |   |  |
| <p>審查意見：</p> <p>說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。</p> <p>2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以A4紙電腦打字。</p> <p>3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。</p>  |  |   |  |
| 優點  |  | 缺點  |  |
| <p>創作</p> <p><input type="checkbox"/> 作品富於創造性</p> <p><input type="checkbox"/> 創作技法良好</p> <p><input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解</p> <p><input type="checkbox"/> 創作成績優秀</p> <p><input type="checkbox"/> 具藝術價值</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p>      |  | <p>創作</p> <p><input type="checkbox"/> 作品缺少創造性</p> <p><input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次</p> <p><input type="checkbox"/> 創作見解欠明</p> <p><input type="checkbox"/> 創作成績欠佳</p> <p><input type="checkbox"/> 藝術價值不高</p> <p><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作</p> <p><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新</p> <p><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p> |  |
| <p>演奏（唱）及指揮</p> <p><input type="checkbox"/> 演出作品具經典性</p> <p><input type="checkbox"/> 演出技巧完善優秀</p> <p><input type="checkbox"/> 詮釋手法傑出</p> <p><input type="checkbox"/> 歷年表現優異</p> <p><input type="checkbox"/> 具藝術內涵</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p> |  | <p>演奏（唱）及指揮</p> <p><input type="checkbox"/> 演出作品藝術層次不高</p> <p><input type="checkbox"/> 演出技巧欠佳</p> <p><input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳</p> <p><input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵</p> <p><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作</p> <p><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新</p> <p><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p>                                   |  |
| 總 評   |  |   |  |
| <p>一、本案及格底線分數為 <input style="width: 50px;" type="text"/> 分。本人評定本案為<input type="checkbox"/>及格。<input type="checkbox"/>不及格。</p> <p>二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」、「代表作屬學位論文…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等3項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第21條、第22條、第43條規定，應評為不及格成績。</p>                 |  |   |  |

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：作品及成就-藝術-設計(專科以上學校教師資格審定辦法§17)

表格編號：K1 環境空間設計 K2 產品設計 K3 視覺傳達設計  
K4 多媒體設計 K5 時尚設計

|   |                             |  |       |    |
|---|-----------------------------|--|-------|----|
| 著作編號  |                             | 送審學校   |       |    |
| 送審等級  |                             | 姓名   |       |    |
| 代表作名稱   |                             |  |       |    |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。   |                             |  |       |    |
| 說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其作品審查成績及格分數為 70 分。   |                             |  |       |    |
| 2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其作品審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |                             |  |       |    |
| 評分項目及標準   | 代表作                         |  | 參考作   | 總分 |
|   | 文化社會性、機能性、技術性、藝術性、原創性、產業應用性 | 創作報告<br>(含創作理念、學理基礎、內容形式、方式技巧、專利取得、藝術價值與貢獻等) |       |    |
| 教授  | 35%                         | 50%  | 15%   |    |
| 副教授   | 45%                         | 40%  | 15%   |    |
| 助理教授  | 60%                         | 30%  | 10%   |    |
| 講師  | 70%                         | 20%  | 10%   |    |
| 得分  |                             |  |       |    |
| 審查人簽章   |                             | 審畢日期   | 年 月 日 |    |

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究、產學應用技術報告、教學實務技術報告、藝術作品及體育成就技術報告），合計不得超過 5 件。

## 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：作品及成就-藝術-設計(專科以上學校教師資格審定辦法§17)

表格編號：K1 環境空間設計 K2 產品設計 K3 視覺傳達設計  
K4 多媒體設計 K5 時尚設計

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| 著作編號   |  | 送審學校  |  |
| 送審等級   |  | 姓名  |  |
| 代表作名稱  |  |   |  |
| <p>審查意見：</p> <p>說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。<br/>                 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以A4紙電腦打字。<br/>                 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。</p>   |  |   |  |
| 優點   |  | 缺點  |  |
| <input type="checkbox"/> 作品富於文化社會性<br><input type="checkbox"/> 機能性佳<br><input type="checkbox"/> 創作技法良好<br><input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解<br><input type="checkbox"/> 具藝術價值<br><input type="checkbox"/> 產業應用性強<br><input type="checkbox"/> 獲有專利權<br><input type="checkbox"/> 其他： |  | <input type="checkbox"/> 作品缺少文化社會性<br><input type="checkbox"/> 機能性不佳<br><input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次<br><input type="checkbox"/> 創作見解欠明<br><input type="checkbox"/> 藝術價值不高<br><input type="checkbox"/> 產業應用性不佳<br><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作<br><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新<br><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實)<br><input type="checkbox"/> 其他： |  |
| 總評   |  |   |  |
| <p>一、本案及格底線分數為 <input style="width: 50px;" type="text"/> 分。本人評定本案為<input type="checkbox"/>及格。<input type="checkbox"/>不及格。</p> <p>二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」、「代表作屬學位論文…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等3項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第21條、第22條、第43條規定，應評為不及格成績。</p>  |  |   |  |

## 專科以上學校教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：學位論文(專科以上學校教師資格審定辦法§19)

表格編號：M

|   |    |      |       |
|---|----|------|-------|
| 著作編號  |    | 送審學校 |       |
| 送審等級  |    | 姓名   |       |
| 代表作名稱   |    |      |       |
| ※ 本案及格底線分數為 <input type="text"/> 分。<br>說明：1. 若送審人未採計教學服務成績者，其著作審查成績及格分數為 70 分。<br>2. 若送審人採計教學服務成績，則依學校所訂教學服務及研究成績比率（20-30%）計算其著作審查成績及格分數；其計算方式如下：『70-教學服務成績*比率』/研究成績所佔比率，但及格分數最低不低於 65 分。 |    |      |       |
| 著作評分項目<br>(包括研究主題、文字與結構、研究方法及參考資料、學術或應用價值等項)  |    |      |       |
| 送審等級  | 總分 |      |       |
| 副教授   |    |      |       |
| 助理教授  |    |      |       |
| 講師  |    |      |       |
| 審查人簽章   |    | 審畢日期 | 年 月 日 |

## ※ 審查評定基準：

1. 副教授：應在該學術領域內有持續性著作並有具體之貢獻者。
2. 助理教授：應有相當於博士論文水準之著作並有獨立研究之能力者。
3. 講師：應有相當於碩士論文水準之著作。

## ※ 附註：

1. 以整理、增刪、組合或編排他人著作而成之編著或其他非研究成果著作不得送審。
2. 以教育人員任用條例第 30 條之 1 送審副教授可以博士論文送審，惟仍須符合修正分級後副教授水準。

# 專科以上學校教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：學位論文(專科以上學校教師資格審定辦法§19)

表格編號：M

|       |  |      |  |
|-------|--|------|--|
| 著作編號  |  | 送審學校 |  |
| 送審等級  |  | 姓名   |  |
| 代表作名稱 |  |      |  |

審查意見：

- 說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。

| 優 點   | 缺 點   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 內容充實見解創新<br><input type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值<br><input type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值<br><input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹<br><input type="checkbox"/> 研究能力佳<br><input type="checkbox"/> 研究成果優良<br><input type="checkbox"/> 其他： | <input type="checkbox"/> 無特殊創見<br><input type="checkbox"/> 學術性不高<br><input type="checkbox"/> 實用價值不高<br><input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱<br><input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式<br><input type="checkbox"/> 析論欠深入<br><input type="checkbox"/> 內容不完整<br><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作<br><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）<br><input type="checkbox"/> 其他： |

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為及格。不及格。  
 二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 43 條規定，應評為不及格成績。

## 國立高雄師範大學藝術學院教師升等考核項目評分表

教師姓名： 任職單位： 職級別：

服務年資： 年

| 項目     | 參考指標  | 各項目所佔比例% | 院教評會評分 |
|--------|---|----------|--------|
| 一、教學   | 1. 教學評量結果   | 40       |        |
|        | 2. 教學大綱上網及教材上網  |          |        |
|        | 3. 教學檔案E化   |          |        |
|        | 4. 指導學生學術論文成果   |          |        |
|        | 5. 參加校內外教學專業成長活動  |          |        |
|        | 6. 參加專業社群(含學會)  |          |        |
|        | 7. 其他：如開發教材、自製教材或媒體、教學得獎等                                 |          |        |
| 二、輔導   | 1. 擔任導師情形   | 20       |        |
|        | 2. 指導社團、校隊或學生活動   |          |        |
|        | 3. 輔導學生   |          |        |
|        | 4. 其他：獲得榮譽及獎勵等  |          |        |
| 三、服務推廣 | 1. 教學行政配合度(授課、缺調課、補課、送交成績及監考等情形)                          | 25       |        |
|        | 2. 擔任校內行政、委員會委員、會議出席、籌辦學術會議等學術服務表現                        |          |        |
|        | 3. 從事校外專業服務(政府機關、學術機構或學術團體重要職務、學術期刊編輯、審查委員、籌辦學術會議等學術服務表現) |          |        |
|        | 4. 進行產學合作及推廣教育  |          |        |
|        | 5. 獲得榮譽及獎勵等   |          |        |
| 四、操守人際 | 1. 個人品行操守   | 10       |        |
|        | 2. 同仁人際關係   |          |        |
|        | 3. 優良獎勵事蹟   |          |        |
|        | 4. 團隊合作態度   |          |        |
|        | 5. 違規控訴事件   |          |        |
|        | 6. 公共評價形象   |          |        |
| 五、資歷   | 1. 現職等級   | 5        |        |
|        | 2. 服務年資   |          |        |
|        | 3. 學歷   |          |        |
|        | 4. 經歷   |          |        |
| 總分     | (一至六大項合計)   | 100      |        |

附註：參考指標依重要歷程供評核考量，各項目只評總分。